

lest: As
M.
H.
G

MOTTATT
FKA TR. LAG
30 SEP. 1978

FRAM KAMERATER

AUGUST - 78

ARBEIDERE OG UNDERTRYKTE I ALLE LAND, FOREN DERE!

KLASSKAMPEN

ARBEIDERNE'S KOMMUNISTPARTI
(marxist-leninistene)

Innhod:

	side
Leder: Kast store krefter inn i arbeidet med å spre dagsavisa i større omfang	1
Oppsummering av Ungdomskampanja	3
Er det blitt noen fart på B-gjengen ?	5
GLØYM IKKJE DEMONSTRASJONEN	7
Kven vil vi einskap med 21. august ?	7
Vi vil ha einskap med titusener	8
Hovedparola om Nato 1. mai var rett	9
Vi må trappe opp kampen mot Sovjets sosialimperialisme	9-
Svar på kritikk i forbindelse med Hustad-rettaaka	11
DS må ta sjølkritikk for jobbinga med Hustadsaka	13
Prioriteringa av rettaaka var i hovedsak rett	13
TIBET-BESØKET. Vennskap med Kina - Kunnskap om Kina	14
Svar på Wenkes innlegg "Fyll rekkene i partiet ? "	16

Frist for stoff til neste nummer er 3. september.

Vi vil spesielt be om å få stoff om krisa, og faglig stoff.

Ellers oppfordrer vi folk til å drive dei diskusjonene som går og har gått her i FK videre

Redaksjonen.

KAST STORE KREFTER INN I ARBEIDET FOR SPRE DAGSAVISA I STØRRE OMFANG.

Kamerater

I partiets nye plan er arbeidet med KK stilt som vår nest viktigste oppgave. SK har lagt fram en sjølkritikk for å ha undervurdert arbeidet med dagsavisa. Dette blir summert opp som den største feilen i den forrige planen. DS må også sjølkritisk vurdere sitt arbeid med KK. Det er mange kamerater som har kritisert DS for å ta for lett på arbeidet med KK i året som har gått. Mange har vært utilfreds og følt at det slett ikke jobbes på den rette måten med den nystarta dagsavisa vår. Det er for lite stands, avisa vises for lite på byen. Det er ingen som kritiserer meg lenger når jeg ikke møter på boligsalget sier mange. Det er ikke noe virkelig forsøk på å bryte gjennom vanskene med KK-salg på arbeidsplassene. Dette viser et arbeid med dagsavisa som er på rask vei nedover.

Partiet har for "lav profil" og KK er en av måtene å rette på dette. Og ikke minst. Det har vært svært mange som har vært utilfreds med budsystemet vårt og den måten arbeidet med dette er lagt opp på.

Denne kritikken rammer DS hardt. DS har dels ført politikken med å tackle den siste krisa i budsystemet. Dels har DS ført en la-skure politikk med alle andre problema som fins i arbeidet med dagsavisa. Bl.a. derfor ser vi at siste kampanje for å verve abonnenter i sommer går veldig trøtt.

Derfor er det nå slik at av økonomiske grunner må vi, og av politiske grunner bør vi øke spredninga av KK kraftig i kommende planperiode. Og på grunn av alle feila med dette i siste året, så er det mye å ta igjen

HVA BESTÅR OPPGAVA I - HVOR STORE TAK ER DET SOM TRENGS ?

Den hardeste del av kampanja er å verve en god del nye abonnenter. Første etappe er fram til 10-års jubileet for KK i februar. I denne etappen er målsettinga slik at hvert partimedlem må verve en abonnent. Så kommer det en fase med noe mindre målsetting. Så avslutter vi med en fase med like stor målsetting som i første delen.

For det andre så må vi sette hølet i bunn. dvs jobbe mye med å sikre at abonnenter fornyer. Jeg mener at hver abonnent som ikke fornyer av seg sjø, skal oppsøkes og diskuteres med.

For det tredje så må vi stille det som ei viktig partioppgave å gjøre budsystemet i Trondheim 100% effektivt. Når folk har opplevd å få avisa 2 ganger i uka noen ganger, så vil de ikke ha den lenger. Vi har mista mange abonnenter på den måten.

Til slutt så skal vi øke løssalget av KK på stands, i boligområdene og på arbeidsplassene. Og vi skal gjøre dette ikke for en kort periode, men slik at et fast omfattende salg av KK blir en fast, varig del av arbeidet til alle partiavdelinger.

ER DET RIKTIG Å BRUKE SÅ STORE KREFTER PÅ Å GI UT EI AVIS ?

Mao sier om aviser : " Et grunnleggende prinsipp i marxismen-leninismen er å gjøre massene i stand til å kjenne sine egne interesser og forene seg for å kjempe for sine egne interesser. Avisenes rolle og makt ligger i den muligheten de har til å bringe partiprogrammet, partilinja, partiets almenne og spesielle politikk, dets oppgaver og arbeidsmetoder ut til massene på en rask og effektiv måte."

Når Stalin og Badajev oppsummerer betydninga av Pravda i den revolusjonære perioden 1912-1914 i Russland, så trekker de fram mange steder det poenget at Pravda blei spredd til 40.000, mens mensjevikkens avis bare klarte 15. - 16.000.

Stalin skriver videre om betydninga av Pravda "Bolsjevikene blei den gang kalt "pravdistene". Sammen med Pravda vokste det opp en hel generasjon av det revolusjonære proletariat som seinere gjennomførte den sosialistiske oktoberrevolusjonen. Bak Pravda sto titusener og hundretusener av arbeidere. Under det revolusjonære oppsvinget (1912-14) ble det lagt et varig fundament for det bolsjevikiske massepartiet, et fundament som ikke kunne ødelegges av noen som helst forfølgelse fra tsarismen i den imperialistiske krigs epoke. Pravda i 1912 la grunnlaget for bolsjevismens seier i 1917."

Eller sett det slik: Hva ville det ikke bety for hele partiets arbeid dersom KK måtte gå tilbake til ukeavis? Hva ville ikke det bety for å holde grepet om utviklinga i forholdet mellom Vietnam og Kampuchea, mellom Kina og Albania.

I grensekrenkingene fra Sovjet i det siste har KK spilt en rolle i landsmålestøkk, blitt kommentert i Aktuell-sendings 12³⁰ slik at kommunistenes syn på denne saka er blitt ringkasta flere ganger i uka, osv, osv. Inger partimedlemmet kan tenke seg tanken at KK i ikke har tatt noen av disse haller av seg. Men dette er DESSVERRE ULESELIG alle plan en helt annen uttrykk

ERFARINGER FRA TIDLIGERE KAMPANJER MED KK

Partiet i Trøndelag har tidligere gjennomført 2 gode kampanjer for KK. Ene gangen var høsten -74 våren -75 da vi verva svært mange abonnenter og dreiv laussalget opp på et nytt nivå.

Den andre vellykka kampanja var ved overgangen til dagsavis høsten -76 våren-77. Da var det særlig en periode på et par måneder da vi klarte å drive kampanja godt. Begge disse kampanjene var perioder da hele partiarbeidet hadde kraftig framgang. Innad var det høy ~~skanning~~ moral og stor entusiasme. Utad gikk vi kraftig fram blant massene. Disse sakene henger nøye sammen. Den høye moralen var bl.a. resultat av at vi merka at vi dreiv godt. Gikk du på byen i Tr.heim så traff du på KK-aktivister, bra stands, mye virksomhet. Det blei snakka om det blant massene. Derfor så vil mye arbeid med KK gi oss mye igjen politiks.

HVORDAN SKAL VI LØSE OPPGAVA ?

Her skal jeg ikke gå i detalj. Og ei vellykka kampanje kommer til å drive fram mange nye måter å løse oppgava på. Jeg vil bare understreke følgende. Vi kan ikke kalre vervekampanja til KK uten at så godt som alle partimedlemmene slår sammen sine anstrengelser, utnytter sine kontakter og alle muligheter til å verve den ene eller de to eller kanskje de tre abonnentene. Det går i ikke ann å la 2-3 kamerater i avdelinga få arbeidet med denne kampanja. Når det gjelder laussalget må vi ha mer arbeidsdeling. For det andre så vil vi få endel hjelp i arbeidet av de to ungdomsforbunda.

Og for det tredje må vi absolutt arbeide med å få uorganiserte sympatisører til å ta et tak for KK. Dette er en stor kilde som vi absolutt ikke evner å mobilisere godt nok. Å arbeide godt med de uorganiserte vil kunne doble kreftene våre både i vervekampanja og når det gjelder laussalget og bud til budsystemet. Her må vi grundig gjennomdiskutere Lenins berømte ord fra Hva må gjøres: "Nei, samfunnet skiller ut særdeles mange personer som er skikket til "saken", men vi makter ikke å utnytte dem alle. Vår bevegelses kritiske overgangstilstand i den betraktede henseende kan formuleres med ordene: Det fins ikke folk - og det fins folk i massevis."

Dette må stå helt sentralt i kampanja, på samme måte som det på andre områder av partiets arbeid må stilles i sentrum. Jeg mener f.eks at det må være mulig å bygge KK grupper med 2-3 partimedlemmer som kjerne

og med et like stort eller større antall uorganiserte. Det må da være ei oppgave for hele avdelinga å få oppretta ei slik gruppe mobilisere uorganiserte. Jeg tror at det går an å opprette et stort antall slike grupper som diskuterer KK, driver laussalg av KK hyppig og som verver KK-abonnenter.

Jeg tror videre det er fullt ut mulig å bygge et budsystem i Trondheim der halvparten av buda er uorganiserte. Kort sagt så tror jeg kreftene fins. Mangelen er vår evne til å se disse kreftene, mobilisere dem og organisere dem.

NOEN TILTAK OG METODER:

I Trondheim kommer vi til å gjennomføre en massekonferanse i stil med den i Oslo, midt i september. Vi prøver å få redaktøren av KK til å holde innledinga. Vi skal ha gruppediskusjon omkring to saker: innholdet i KK og spredninga.

Denne konferansen skal være startskuddet til ei kampanjeuke for å prøve å komme raskt i siget.

-danne KK grupper med uorganiserte
-avd. skal tidlig i september få ei liste over tidligere KK-abonnenter. Dette gjelder foreløpig bare Tr.heim. Vi skal prøve å skaffe slike lister for avd utafor T.heim. Dette tror jeg er "gull i lomma" i kampanja. Jeg tror at halvparten av de som tidligere har abonnerte på KK, er mulig å verve på ny pga bedre avis, bedre budsystem diskusjoner med dem.

-eklers så er det jo systematisk å gå gjennom venner, fate KK-kjøpere, folk som en kjenner gjennom frontarbeid, folk som har vært på sirkel som vi har mista kontakt med. Og legg alt nå planer for julegavene. Et månedsabonnement, kvartal.

-en serie tiltak for å syns på gata, i boligområdene, på arbeidsplassene.

OG SIST MEN IKKE MINST. LA OSS SØRGE FOR RASKT Å KOMME UT AV STARTGROPA, TA TILTAK MED EN GANG. DS GJØR NÅ STORE ANSTRENGELSER FOR Å RETTE OPP FEILA MED AVISARBEIDET VI HAR FULL TILLIT TIL AT AVDELINGENE RASKT FØLGER OPP UTFORDRINGA

Kampanjeansvarlig i DS.

3.

UNGDOMSKAMPANJA I RU

OPPSUMMERING AV UNGDOMSKAMPANJA

På grunnlag av oppsummeringer fra lag vil DS her legge fram en oppsummering av Ungdomskampanja. Oppsummeringa nøyer seg med å ta de viktigste sakene og forsøke å gi et helhetsbilde av hvordan kampanja har gått. Sjølsagt vil det være lag som ikke kjenner seg helt igjen i denne oppsummeringa. Vi oppfordrer disse laga til å komme med kommentarer til oppsummeringa.

Oppsummeringa tar for seg disse sakene.
1. Var det rett å ha ungdomskampanja?
hovedoppgave over så lang tid?

2. Utviklinga av revolusjonær ungd.pol.

3. Har vi utløst masseaksjoner?

4. Oppbygginga og utviklinga av RU

5. Noen linjespørsmål.

6. Ledelsen av UF-ene framover.

1. Var det rett å ha ungdomskampanja?

Det har kommet mange motsigelser til kampanja under veis: -Vi har nedprioritert den faglige kampen. Vi har ikke kapasitet til å jobbe med ungdommen. Vi har ingen røtter blant ungdommen. Sjølsagt har det vært en god del i disse argumentene. Men flertallet av laga og DS oppsummerer i dag at det var helt rett å kjøre ei stor kampanje i ungdomsarbeid. Sjøl om det har kosta oss mindre innsats på ~~de~~ andre områder som bl.a faglig politikk-mener vi framgangen i arbeidet blant ungdommen vil gi oss mer igjen enn vi har tapt. Kampanja har styrka partiets forståelse for ungdommens betydning. Vi har her korrigert et farlig avvik som gikk på å nedprioritere ungdommen og bare se på proletariatet og faglig arbeid som viktig. Jo hardere tider vi går inn i jo viktigere blir det for partiet å ha ungdommen - "de mest aktive" på si side. -Vi mener også det har vært helt rett å kjøre kampanja over et helt år. På kortere tid har det vært vanskelig å oppnå resultater. Metodemessig har det det og vært en styrke for ~~at~~ DS og laga å konsentrere seg om ei hovedoppgave over lang tid.

Svakheten ved prioriteringa har vært en tendens til ikke å se det særegne i dette arbeidet. Med det mener vi at det alt tidlig skulle vært tatt ut flere lag som ikke skulle hatt dette som hovedoppgave. Slik det var nå ble oppgava særskilt vanskelig og ufruktbar for noen lag - særlig i industrien.

2. Utviklinga av revolusjonær ungdomspolitik.

Dette ble stilt som den viktigste oppgava i kampanja. Hva betyr det "å utvikle en revol. u-pol"? Det betyr ikke bare å reise noen paroler til diskusjon. Å utvikle en politik betyr: Diskutere paroler - prøve paroler i praksis - oppsummere praksisen. Hva er gjort her? Det har stått kamp om linjer på noen saker der parolediskusjonen har vært tildels frisk enkelte plasser. Dette gjelder særlig områdene: Karakterer, spørsmålet om obligatorisk ungdomsskole, paroler mot politivold og paroler på stoff.

-Praksis og diskusjoner har vist at ~~parol~~ hovedlinja i karakterkampen var rett: Nei til karakterer. -Men praksis viste at paroler som "Brøn. karakterbøkene" var feilaktige aksjonsparoler. De var ikke i samsvar med det nivået massene sto på.

-Parola mot obligatorisk ungdomsskole var ei feilaktige parole. Grunnlaget for feila var lite konkrete studier, sjablongmessige diskusjoner og klare tendenser til opportunisme i forhold til ungdommen. (Se diskusjonen i TF og/eller FK)
-Parola Nei til Politivold var ei rett parole. Det er ingen tvil om at kampen om denne parola har avslørt at politivolden er mer omfattende enn partiet har vært klar over. I dag står det en linjekamp i forhold til taktikken her: Skal vi aldri tilkalle purk? Er alt purken gjør mot folkets og ungdommens interesser?.. Se avsnittet om linjekampen
-Det har gått en bra diskusjon om stoff i flere lag. Noen mener stoff ikke er så farlig? Og må kunne tolereres i ~~en~~ en masseorganisasjon for ungdom. Andre meher stoff blankt må avvises. Denne diskusjonen er ikke avslutta - men DS mener det ville vært åpning for farlig liberalisme om stoffbrukere slipper inn i RU. Her må det sjølsagt utvikles en smidig taktikk i hvert enkelt konkret tilfelle.

Men - bortsett fra disse områdene - er det i laga ikke ført diskusjoner om viktige områder som: idrett, kultur (f.eks rockedebatten!) soldater, arbeidsløsheten, den økonomiske og politiske undertrykkelsen på skolene m.m. - Vi må derfor oppsummere at få områder har blitt diskutert og få kamerater har tatt del i diskusjonene.

Dette har vært en viktig årsak til at den politiske mobiliseringa på oppgava har vært svak i mange lag. Mobiliserin til ei oppgave skjer best gjennom kamp om linjer!

3. Har vi utløst masseaksjoner?

Massene går til aksjon for ei sak når den politiske mobiliseringa er god. Dette ble ikke godt nok forstått i fjor høst. Vi skulle reise aksjoner på karakterer, politivold, fritidskamp unge jenter... Parola om å "utløse breie masseaksjoner" var rett og pekte på RUS tendens til å "sitte på kammerset". Men i spørsmålet om å sette parola ut i livet, blei det lagt for lite vekt på den politiske mobiliseringa. -Har vi greid å utløse masseaksjoner? -Ja- vi mener har vært en klar framgang her og at RU nå er innretta på kamp mer enn før kampanja. Særlig på fritidskampes område er det reist kamper mange plasser. Men det har også vært framgang på læremiddelaksjoner, unge jenter, politivold. Vi tror masseaksjonene har styrka RUS prestisje i massen og styrka RU-kaderens sjøltillit. RU er nå mer innretta på aksjoner og utadretta arbeid. Svakheten er at det fortsatt tas for lett på den politiske mobiliseringa og oppfølginga av aksjonene.

4. Oppbygginga og utviklinga av RU.

Vi mener at det er på dette område vi har nådd de beste resultatene. Tallmessig har RU hatt en ikke ubetydelig framgang og har nådd de måla vi stilte. Samtidig har RU en mer sammenhengsveisa og sterkere ledelse. Dette lover godt for arbeidet framover. Det har også vært framgang i korrigerig av masselinja. Men-klare svakheter står fortsatt: -Den politiske skoleringa henger etter og linjekampen er på et for lavt nivå. -Det er mye organisatorisk rot og liberalisme. Dette har bl.a. gitt seg uttrykk i dårlig grep på mobilisering til sommerleira. -Det er oppnådd lite nytt når det gjelder det indre livet. Det er for lite eksperimenter og idretten og kulturen spiller en for liten rolle. Sammenheng opp-mener vi det nå er et stort behov for fostring av ledelse på lagsplan. Partiet må spille en viktig rolle her i tida framover.

5. Noen linjespørsmål.

Linjekampen har ikke stått sentralt i kampanja, men det har likevel utkrystallisert seg 3 saker vi vil peke på:

a. Hvordan vurderer vi ungdommens betydning?
b. Er det "filleproklære" avvik i ungdomsarbeidet?
c. Hva slags organisasjon skal vi være? Det blir ikke her mulig å gå grundig inn på disse sakene, men vi reiser dem og oppfordrer å gå til å følge opp diskusjonen.
Til a. Det har vært en stygg tendens til kort-siktig tenkning i mange lag. Fordi det ikke umiddelbart gir seg gevinst i lagets vanlige arbeid nedprioriteres ungdomsarbeidet. Dette er økonomistisk tenkning. Kommuner må ikke overordne det kort-siktige-de langsiktige strategiske oppgavene med revolusjon og krig. Har kameratene tenkt over ungdommens rolle i folkekrigen? Hvordan står vi uten ungdommen med oss når Sovjetiske tanks rykker inn?

Til b. Det har vært tendenser til å forveksle framskreden politikk med linja til ungdom som ligger under for hash eller som går ut og inn av politi "bøkene". Dette kommer til uttrykk i linjer som "hash" kan godtas i RU, fyll er ok fordi arbeiderungdommen fyller, alt ungdommen gjør er rett og alt purken gjør er gæli etc.

Vi mener slike tendenser kom til uttrykk 16. Mai i Trondheim under det såkalte "Torgslaget". -For en revolusjonær ungdomsorganisasjon er det viktig å holde fast på og utvikle kommunistisk moral-en moral som tar arbeiderklassens standpunkt og bygger på solidaritet, kameratskap og går mot all form for undertrykking-også kvinneundertrykking.

6. Ledelsen av RU framover.

DS har oppsummert at det fortsatt må være ei viktig oppgave for partiet og lede ungdommen. I året som kommer vil ungdomsarbeidet derfor være ei av partiets viktigste oppgaver og mange lag må nytte en god del tid til dette. Av saker som må prioriteres er:

-Sikre et nett av ungdomsledere og skolering av ungdomsledere. -Følge opp metoden med 3-i-ett møter. -Hjelp RU med kaderskolering. Styrke kampen mot byråkratiet i RUS organisasjon.

ER DET BLITT NOEN FART PÅ B-GJENGEN?

(Intervjuet er basert på samtale med en styremedlem av RU-laget).

I: Dere mista den forrige ungdomslederen, hvordan går det nå?

RU: Har ikke fått noen ny - partikameratene har visst motsigelser på om de kan fungere som ungdomsleder - de syns kontakten og kjennskapet til ungdommen er for dårlig!

I: Siste intervjuet ble avsluttet med en diskusjon om betydningen av at dere var så "køddet" organisert og hvordan det skulle løses - hva har skjedd?

PU: Vi er fortsatt organisert i boliglag, til tross for spredning i bosted, alder og jobb. Men vi har delt oss inn i grupper. Det trur vi blir bedre, spredninga blir ikke så stor.

I: I forrige intervju kom det fram at personlige motsetninger i laget er et viktig hinder for å gjøre noe. Er det gjort noe med det? Har dere diskutert med de kameratene det spesielt dreier seg om?

RU: Vi har tatt opp kritikk på lagsmøter. Men jeg trur vi er for usikre på om kritikken er rett eller ikke, og så lar vi det bare bli med det som er sagt på lagsmøtene. Og så er vi redde for å støte kameratene. Derfor får feila utvikle seg - det er mye brutte løfter - bare halvparten møter på lagsmøtene.

i: Trur du at dette har sammenheng med at folk forbinder "Ungdommens kommunistiske masseorganisasjon" med at man kan tillate seg mere slurv og liberalisme?

RU: Nja - det er jo feil som har utvikla seg, men det som er gæli er at vi er litt "snille" , dvs. lar være å ta opp skikkelig kritikk av alle, unge som gamle kader.

I: Hva driver dere ellers med - er det noen fart på aksjon for et sted å være o.l.?

RU: Er med i styret, men jeg veit ikke, jeg har vært litt sløv og utafor i det siste. Går med konstant dårlig samvittighet.

I: Hvorfor er du sløv, du som var så aktiv på å utvikle en ny stil, til å trekke nye, unge krefter til laget o.l.?

RU: Jeg har flytta, og det er mye mindre naturlig å for meg å jobbe med ungdommen på B. Nå må jeg ta meg i nakken bare for å oppsøke ungdommen. Det er litt vanskelig med naturlig kontakt med 12-13 åringer når du bare passer dem opp på gata. Og så har jeg mye trøbbel med plass å bo, økonomi, osv.

I: Hva trur du det er viktig å gjøre noe med nå om RU skal bli en brei org.?

RU: Mener vi må ta mye mer alvorlig på kritikk og sjølkritikk. Luke ut liberalisme o.l. heile tida. Syns vi må diskutere mer politikk og drive mer studier. Sjøl mener jeg det er mitt ringe kjennskap til teorien som får meg til å holde hodet over vannet når det går tregt. Så blir jeg veldig entusiastisk når jeg leser revolusjonære romaner.

i

I: Til slutt, du seer du blir sløv fordi du ikke jobber politisk der det er naturlig for deg - hadde det vært bedre om du var organisert i et ungdomsædeiderlag?

RU: Vet ikke, vi hadde det før i RU, det var ikke særlig OK, men da var det og lite linjer for hva sønne arbeiderlag skulle jobbe med.

6.

I: Vi må nesten få greie på sommerleir?

RU: Ja, vi har diskutert mobilisering. Vi skal bl. a. ha St. Hansfest i Ringvebukta der vi skal ta opp sommerleir. Ellers er det lite fart, i hvert fall som jeg veit.

PS. Dette intervjuet er særns negativt, men det er litt OK at partimedl. ser en del problemer, at de bidrar med blant anna å komme fram med respons på intervjuet, med hva de mener er riktig og gæli i de ideer som kommer fram.

TIL DE SOM ER ANSVARLIGE FOR KK-SALGET I TRONDHEIM:

På siste avd.-møte fikk vi høre at det står dårlig til med KK, og med sløssalg i sentrum spesielt. Så nå måtte vi ta et krafttak om KK ikke skulle slutte å være dagsavis. Klart vi skal ta i! Men hvorfor har dere ikke sagt fra før det ble så s kritisk? Det viste seg t.o.m. at det har vært lørdager da det ikke har blitt solgt KK i byen i det hele tatt! Og dette er ikke nytt!

Hvordan har dere klart å bare se på det? Klart det må bli kritisk på den måten! Kom ikke å fortell at det ikke er mange partimedlemmer og NKSere som gjerne vil selge avisa vår hvis de blir spurt!.

Derfor har vi laga er forslag som hermed overlates gratis og frænko til ansvarlig for kk-salget, og vi vil ha ei svært god forklaring her i FK dersom de tiltaka vi foreslår ikke blir satt ut i livet snarest!

FORSLAG:

Noen avdelinger som noen NKS-lag får ansvar for å sikre et visst antall folk (f. eks. 3 - 6 avhengig av hvor stor avd./laget er) til KK-stand en gang i måneden. Avd./laga skal ha en måneds varsel, minst. Vi trenger å ha stands mange steder, men vi kan begynne med 10 folk på stand og rundt omkring i sentrum(f.eks. Ravn-Loa, Jernbana, Prinsenkrysset, Utafor Lavpris, osv).

Fire folk fordelt på to vakter på hver av disse plassene: Møllenberg, Lamoen og utafor OBS på Lade.

Vi selger KK fra kl. 10 - 13. Dette krever 22 folk pr. uke, dvs. 88 pr. måned. SÅ KJØR I VEI!

Kari og Knut.

HALLO MØLLENBERG!

Har alle kommunister flytta fra Møllenberg? I rettferdighetens navn skal det innrømmes at det ble solgt KK der lørdag 8/7, men ellers er det sånn at Ny Tid får rå grunnen aleine. Slik var det ikke før - hvor har det blitt av dere?

K&K

7.

DEMONSTRASJONEN VIKTIGAST!

GLØYM IKKJE DEMONSTRASJONEN!

Eg tala med ein 21.august-aktivist i dag. Kva var han oppteken av?
-Vi skal greia meir enn 3000 underskriftar i Tr.heim, sa han.
-Solidaritetskonserten i Duedalen blir årets frikonsert.....
Og han la ut om kor bra arbeidet gjekk, om kor mange som ville koma på konserten-om alle dei han hadde fått til å skriva under på oppropet.

Men-spurte eg: SKAL DU IKKJE DEMONSTRERA 21.AUGUST?.....

Kameraten hadde etter mi meining gjort ein farleg feil. I alle planane til 21.augustkomiteen, hadde han gløymt hovudsaka: DEMONSTRASJONEN. Er det ikkje i demonstrasjonen vi verkeløg skal syna styrken & solidariteten! Er det ikkje i demonstrasjonen at vi skal syne at KONTRAST-toget-om dei vågar stilla opp med splittingsopplegget sitt-vert som ei mus mot ein tiger!

KAMERATER! Nytt underskriftslistene nytt ~~*****~~ konserten-nytt dei til å propagandere for demonstrasjonen. Vi kan makta 800 i tog!

SOVJET UT AV TSJEKKOSLOVAKIA.
FRAM FOR EIN MEKTIG SOLIDARITETSDEMONSTRASJON!

Styremedlem i 21.
augustkomiteen/Tr.heim

KVEN VIL VI HA EINSKAP MED 21. AUGUST?

Partiet sitt "maksimumsprogram" for 21. august - og for alle anti-imperialistiske markeringer - er:

Mot begge supermaktene og deira rivalisering, aggresjon og førebuingar til verds-krig - for sosialisme. Denne politikken må partiet markere seg med ved særskilte anti-imperialistiske høve, som 21. august og 11. september.

Men denne maksimumspolitikken er noko anna enn plattformen til einskapsfronten vi byggjer for til dømes 21. august. Eg tykkjer det er tendensar til ikkje skilje klårt mellom partiet sin maksimumspolitikk og einskapsfronten si minimumsplattform. Resultat: Innsnevring av fronten.

To parolar i 21. augustplattformen meiner eg smakar av slik innsnevring:

1. "Støtt de øst-europeiske folkenes kamp for frihet, demokrati og sosialisme". Må ein vere socialist for å stø 21.augustkomiteen? Eg meiner det er bra om vi får alle som er i mot Sovjet sin 10 år lange okkupasjon ut på gata i protest, så får vi diskutere kva vi meiner om sosialisme og om vi står dei austereuropeiske folka sin kamp for sosialisme elles.

2. "Mot aggresjon frå Sovjet og USA". Kven andre enn partifolk og sympatisørar er medvitne mot begge dei to supermaktene sin aggresjon? Ikkje så svært mange utanom. Og er USA sin aggresjon mot Tsjekkoslovakia & eller andre austereuropeiske land av same kaliber som Sovjet sin okkupasjon? Eg er usamd i at vi skal gå inn for parolar mot begge supermaktene i plattformen til ein front mot Sovjet sin okkupasjon. Er det gale å få med ærlige okkupasjonsmotstandarar på grunnplanet sjølv om dei ikkje har teke stilling til USA? Gjer det til dømes noko om dei har stemt Høgre ved siste val? Eg meiner det er bra om vi får slike folk på gata 21. august og går i lag med dei og køyrer ut partiet sin maksimumspolitikk på saka blant dei.

Så problemet er: Kor brei ønsker vi at einskapsfronten 21. august skal vere? Ein annan ting til slutt: Parolen "Frihet for alle politiske fanger i Tsjekkoslovakia" tykkjer eg vi veit for lite om. Klassekampen skreiv om fangar i samband med Bresjnev-vitjinga i mai, men dei vart sette fri etterpå. Er det nokre på politiske fangar i landet no, så må det gjerast kjend.

21. AUGUST-PAROLER ?

8

Til JON: Vi vil ha einsskap med

JON seier i dette nummeret av FA at parolegrunnlaget 21. august: "Innenfor fronten". Det er særleg tre saker du ikkje er samde i:

-Støtt de øst-europeiske folkenes kamp for frihet, demokrati og sosialisme.

-Mot all agresjon fra Sovjet og USA -frihet for alle politiske fanger i Tsjekkoslovakia.

Du hevdar at partiet førar ein "maksimumspolitik" -at vi ikkje gjev konsesjonar til einskapsfronten. Eg er usamd med deg i alle desse sakene og vil freista svara punkt for punkt.

Gjev ikkje konsesjonar.

Eg meiner partiet ved å stå på parolegrunnlaget 1978 verkeleg syner vilje til å gje konsesjonar. Samanliknar du med grunnlaget frå i fjor ser du straks tre saker som er endra:

-ingen parolar mot krigsvingane i Nord-Atlanteren.

-ingen parolar mot Svalbæropolitikken. Vi nyttar ikkje lenger omgrepet "Sovjetimperialismen". - Dette er klare konsesjonar til SV-folk som ikkje er samde i at Sovjet-politikken i Nord er eit trugsmål, eller i at Sovjet er imperialistisk.

Det er rett som du seier at partiet må syna vilje til å gi avkall på nokre av sine kjepphestar-men, vi skal ikkje gje opp all propaganda som råkar supermakta. Vi er interesserte i at det og vert med parolar som set kampen folket i Tsjekkoslovakia fører inn i ein større samanheng. Parolar som styrkar denne sida vil vi freista få med om dei då ikkje ikkje snevrar inn fronten merkbart. Så til dei toeparolane:

Støtt de øst-europeiske folkenes kamp for frihet, demokrati og sosialisme

Du spør: Må ein vera sosialist for å stå 21. augustkomiteen? - Nei, sjølvsagt ikkje. Det er ikkje berre sosialistar som kan stå denne parola. I 1978 parola står vi alle som kjempar mot okkupasanten-dei som berre krev ein fri dom og demokrati og dei som og krev sosialisme. Det er retten til å slåss for desse sakene som er grunnleggjande i parola. Sjølvsagt kan ein vinstrmann stå den sjølvsagte demokratiske retten sosialistar har til å slåss

Eg har sjølv prov på at det er mogeleg å overtyda vinstrefolk til å stå denne parola. -I tillegg skal du ikkje sjå bort frå at nett kampen for sosialisme er ei torn i auget på Husak og Bresjnev: "ei propagandear jo at Tsjekkoslovakia er eit socialistisk land!"

Mot all agresjon frå Sovjet og USA.

Eg trur du undervurderar vanlege folk her. Vietnampkrigen og Sovjets ginkrenkingar i dag har opna auga for mange folk for at desse to er supermaktar som blandar seg inn over hals verda.

For det fyrste skal me ikkje gløyme at både USA og Sovjet kjempar om kontrollen over Europa. Det er difor ingen veg å gå for folket i Tsjekkoslovakia å be om hjelp frå USA.

For det andre var USA medansvarleg i okkupasjonen då det er klart at dei vart informerte, men at dei opportunistisk held kjeft av dei sjølvne sto oppe i ein krig i Vietnam. For det tredje er denne parola taktisk viktig då Bresjnev og folka han hvedar at vi er haleheng til USA og et co. Ekkoet frå Bresjnev høyrer vi og frå Grønlands Torg i Oslo der "NKP" tutar at "21. august er anti-sovjetisk-pro-amerikansk propaganda". Med denne parola vert det klart for all verda at vi er mot begge supermaktane og ikkje eit talerøyr for den eine mot den andre. -Men eg er samde med deg i at det er stor skilnad på Sovjet og USA si rolle i Aust Europa. Og-det kan og vera at i ein annan taktisk situasjon vil det vera rett å kutte denne parola.

Frihet for alle politiske fangar.

Du tykker vi "veit for lite om" politiske fangar. -Sjølvsagt skal vi "søkja sanninga frå fakta", men har du ikkje lesi reportasjane i KK dei siste månadene? Eg er overtydd om at ~~vi~~ talet på politiske fangar truleg er større enn det vi høirer. Nokre fakta:

1. Sovjet okkuperar Tsjekkoslovakia med 65.000 mann.
2. Den 1.7.74 vart ein ny lov vedtekn som gjev den løynde politisen rett til å "gjera rassiars, husgranskingar og arrestasjonar" utan dom.
3. Fleire hundre av Charta-folka har frå tid til anna vori arresterte.
4. Vi har høird om arresteringsbylger i samband med Bresjnev-vitjinga. Elles finns det mykje materiale om dette. Start granskingar av dette sjølv!

Aktivist.

Innlegg til debatten om NATO-parola 1. mai:Hovedparola om NATO 1. mai var rett!

Med utgangspunkt i at det bl. a. var kamerater i partiavd. som aktivt forsvarte parola Norge ut av NATO som hovedparole 1. mai laga vi et partiavd.møte på spørsmålet.

Det blei laga ei grundig innledning der vi forsøkte å trekke lærdommer av situasjonen før, under og etter 2. verdenskrig.

Situasjonen etter 2. verdenskrig var at vi hadde ei supermakt, USA, som var alle verdens folk hovedfiende nr. 1. USA-imperialismens særegne politikk i Norge be-

sto og består i militær makt gjennom NATO og økonomisk makt gjennom store økonomiske interesser og investeringer i norsk industri. USA-imperialismens politikk i Norge var og er å drive imperialistisk utbytting av arbeiderklassen. De sikrer den utbyttinga gjennom bl. a. NATO for å slå ned med vold og fascisme arbeiderklassens kamp for sosialismen. USA er i dag en av de to supermaktene som truer verden. Derfor er det et hovedspørsmål for kommunister å reise kamp mot USA-imperialismen. Når vi veit at USA har militær makt i Norge retta mot arbeiderklassen så vil parola Norge ut av NATO være et hovedspørsmål.

Konklusjon: Motsigelsen mellom USA-imperialismen og det norske folk gjør NATO til et hovedspørsmål og må behandles som en særegen motsigelse.

Vi mener at i spørsmålet om motsetningene mellom USA og Sovjet så vil spørsmålet om NATO bli slik: USA forbereder i dag og i tilfelle krig vil de bruke Norge som sin base. NATO-spørsmålet vil på den måten øke faren som supermaktskrig i norsk jord.

Om den 3. verdenskrig bryter ut og Norge er medlem av NATO vil norske soldater bli kommandert av amerikanske generaler. De vil bli kanonføde i USA-imperialismens krigsstrategi. En slik situasjon vil også være en avgjørende hindring for å føre folkekrig ved et event. angrep fra Sovjet.

Konklusjonen blir her: I spørsmålet om den 3. verdenskrig og motsigelsen mellom USA og Sovjet blir også NATO et hovedspørsmål.

Derfor mener vi at en politisk analyse må føre til den konklusjon at Norge ut av NATO var ei riktig hovedparole.

De andre spørsmål understreker også det: Er USA-imperialismen og NATO avslørt overfor massene i Norge? Svaret blir et stort Nei og derfor må propagandaen og kampen trappes opp spesielt på NATO-spørsmålet.

Et spørsmål til var om NATO-parola som hovedparole var taktisk klokt. Vi mener ubetingt Ja fordi det tok brodden av bl. a. SV som ynder å påstå at vi har lagt ned kampen mot USA-imperialismen og NATO.

Vi diskuterte også forholdet mellom de to supermaktene og 3 verdensteorien. Vi vil for at ingen skal misforstå og påstå at vi vil legge ned kampen mot sosialimperialismen slå fast endel ting. Vi mener at Sovjet er det mest aggressive og utgjør den største faren i dag. Sovjet er også den farligste mest sannsynlige krigsutløseren. Sovjet er den farligste av supermaktene i dag og dette må prege vår propaganda. Vi støtter alle hovedparoler og paroler mot Sovjet. Men dette står ikke i motsetning til å trappe opp kampen mot USA-imperialismen og NATO-medlemsskapet.

Konklusjon: Norge ut av NATO var ei riktig hovedparole.

God partiavd.-diskusjon.

VI MÅ TRAPPE OPP KAMPEN MOT SOVJETS SOSIALIMPERIALISME!

(En kommentar til de som mener at NATO-parola 1. mai var rett).

I forbindelse med 1. mai i år blussa diskusjonen om NATO opp i og rundt partiet. Foranledningen var at på første gang på mange år ville et flertall på FFFs stiftelsesmøte ha NATO-parole som hovedparole i 1. mai-toget. Innlegget fra partiavd. her i FK sier at kampen mot NATO er et hovedspørsmål

og at "propagandaen og kampen (må) trappes opp spesielt på NATO-spørsmålet". I tillegg sier de at de støtter kampen mot Sovjet, "men dette står ikke i motsetning til å trappe opp kampen mot USA-imperialismen".
 Altså: Vi skal fortsette kampen mot Sovjet, men kampen mot USA/NATO må trappes opp.

Dette var også 1. mai et uttrykk for, kampen mot NATO blei trappa opp i forhold til kampen mot Sovjet. Og dette skjer i en situasjon der Sovjet er klart på offensiven. Stikkord som Angola., Etiopia, Afghanistan, Svalbard og Barentshavet er bevis nok på det. Samtidig med at Sovjet krenker norsk territorium i Finnmark gjentatte ganger sender de jagere over norsk luftterritorium og forsvarets pressetjeneste tør ikke innrømme at det har skjedd!

I en situasjon der Sovjet er på offensiven og den mest sannsynlige krigsutførelse og angriper Norge er det av avgjørende betydning at vi reiser kampen mot Sovjet. Da er det direkte galt å si at nå er det vel og bra med kamp mot Sovjet, men det er kampen mot USA vi må trappe opp. Ellers kan vi ende opp som NKP før siste krig som på morran 9. april hadde en leder som advarte mot engelsk imperialism, og trakk den fram som det store spøkelset mens Hitler blei glemt. Nei, vi må trappe opp kampen mot Sovjet.

Så vil noen si: Vi må trappe opp kampen både mot Sovjet og USA. Og det er vel og bra, faren for verdenskrig gjør at vi må trappe opp det anti-imperialistiske arbeidet, men vi skal ikke forfalle til idealisme og metafysikk ~~naa~~, vi må prioritere arbeidet, hva er viktigst? Og det er å trappe opp kampen mot Sovjet. Og skal vi ikke samtidig legge ned arbeidet på alle andre områder, kamp mot krise, kamp mot kvinneundertrykking, ungdomsarbeid, osv., (og det skal vi ikke) må vi se at vi har begrensa krefter til anti-imperialistisk arbeid. Vi kan drømme om å trappe opp kampen på alle områder, men i virkeligheten må vi finne ut hva som er viktigst og prøve å holde nivået på ~~USA-~~ kampen mot USA.

Jeg er også uenig med avd. om vårt NATO-medlemskap gjør det spesielt sannsynlig at vi blir innblanda i supermaktskrig. Vi må knuse alle illusjoner om at vi kan unngå å bli blanda inn i krigen bare vi kommer ut av NATO. Det er vår strategiske beliggenhet som gjør det helt nødvendig for Sovjet å okkupere Norge, NATO eller ikke NATO, det er ~~uinteressant~~ uinteressant.

Jeg synes også vi må se ått på ~~hvorfor~~ ~~rapene~~ om "kamp mot NATO" kommer nå, mens det i flere år ikke har vært en eneste innvendig på at "Norge ut av NATO" skulle være underparole 1. mai. Noen vil si at vi har gjort feil (som ingen har oppdaga) i flere år og at det ikke er noen grunn til ikke å rette opp denne feilen. Jeg tror imidlertid mer på ei anna forklaring, nemlig:

Etter som kampen mot Sovjet er blitt trappa opp på verdensbasis og Sovjet er på frammarsj og mer forberedt på krig, er det viktig for Sovjet å få avspora kampen. De har derfor satt i gang en intens verdensomspennende kampanje mot USA og NATO. Denne propagandaen er innretta på å tone ned kampen mot Sovjet og har som uttrykksform ~~å~~ stort sett å rette kampen mot NATO.

Har Sovjets propagandaframstøt noen innvirkning på kommunister og progressive? I Europa ser vi at partier som KPD(m-l) og APA som tidligere angrep Sovjet, nå hele tida sier at vi ikke må glemme USA og NATO, ikke overdrive kampen mot Sovjet. I Norge har f. eks. SV, som tidligere ikke gjorde noe i kampen mot NATO (f. eks. gikk ledende SVere som Asbjørn Wahl mot at Studentersamfunnet skulle slutte seg til en demonstrasjon mot NATO for noen år sida) nå har kjørt opp dette som en av de virkelige store sakene. Hvorfor? Fordi SV-lederne vil skjule sitt forhold til Sovjet og fordi den Sovjet-leda propagandakampanjen har innpass blant progressive også i Norge.

Derfor får vi folk også hos oss som nå mener at vi virkelig må trappe opp kampen mot USA/NATO. Gjør vi det, vil kampen mot Sovjet lide for vi har enda for små krefter. Kamp mot begge supermakter - trapp opp kampen mot Sovjet!

Orvar.

(Frå han som skriv dette på maskin: MASKINSKRIV INNLEGG SJØLV!.)

11 Trondheim 25/5-78

Svar til avd. O angående kritikk av ledende organ i forbindelse med Hustad-rettssaka.

pkt.1. Dere skriver at ledelsen ikke fulgte opp arbeidet med retts-saka.

Til det er å si:

En kamerat ~~XXXXXX~~ fikk utvida sine muligheter til å arbeide med retts-saka i en lengre periode før rettssaka starta.

KK-journalisten jobba med rettssaka som si hovedoppgave i 14 dager, i 7 dager som si eneste oppgave.

I tillegg fikk kamerater i SSK i lang tid dette som si hovedoppgave.

Ditto fikk avd. deres dette som si hovedoppgave i en lang periode, og en del avdelinger fikk ansvar for å spre propaganda i sitt boligområde (Hustadavisa).

Ett resultat av dette var at Hustadavisa fikk en spredning i Trondheim som antakelig ikke noe annet progressivt propagandaskriv har fått her i byen. Derfor kan vi ikke forstå at dere kan påstå at det politiske ansvar var delegert til avdelinga.

Pkt.2: Der skriver at ^{ledelsen} ~~XXXXXX~~ aldri hadd en plan eller målsetting for arbeidet. Faktum er at en kamerat i ledelsen hadde et møte med formannen i avd. O i månedsskiftet januar/februar der det blei ~~ingen plan~~ ~~XXXXXX~~ laga en plan for arbeidet med Hustadrettssaka. Denne planen besto av 5 punkter, og etter det vi kan se så blei denne planen fulgt med en mindre endring. Det virker for oss som dere har en motsigelse på prioriteringa av Hustadrettssaka i partiets arbeid. Dette har kommet fram på litt forskjøfellig vis ved en del høve. Vi vil be dere tenke over følgende: På det tidspunktet da rettssaka kom opp hadde partiavdelingene følgende direktiver å arbeide etter:

partiets 5-årsjubileum

8.mars-arbeidet var på det mest intense.

Det var lagt opp til vervenke til UF-a som et tiltak innafor partiets hovedoppgave.

1.mai-arbeidet var i startfasen.

Vi har nøye studert Maos ord mot de 5 overdrivelsene i kampen mot byråkratiet, og mente at det ikke var rom for å pålegge vdelingene flere generelle direktiver. Derfor ga vi en del avdelinger selektivt direktiver i forbindelse med Hustadrettssaka.

Vi mener at vi har gitt Hustadrettssaka ca en riktig plass i vårt partiarbeid denne våren.

Pkt 3: Dere skriver at flere partimedlemmer skulle vært politisk mobilisert på oppgava.

Vår erfaring er at det beste middel til å drive opp interessa for ei sak er å skrive i KK. Hustadsaka fikk samla sett brukbar dekning i KK, og at den blei nøye fulgt av partikameratene. Ellers så var det vel slik at noen kamerater som satt sentralt i arbeidet med rettssaka skulle skrive innlegg til FK, men kom etter fristen for innlevering. Dette var sjølsagt beklagelig, men ~~kamxxxxxxx~~ ledende organ kan ikke klandres for det.

Før DS/Karl

DS MÅ TA SJØLKRIKTIKK FOR JOBBINGA MED HUSTADSÅKA !

D Vi som har jobba med Hustad-rettsaka er ikke fornøyd med svaret vi har fått fra DS på vår kritikk som sto i juni/FK.

Vi synes at DS ikke er villig til å innrømme en eneste feil i forbindelse med Hustad-rettsaka!

DS sier at det blei satt av folk til å jobbe med denne saka. Det er riktig - men initiativet kom aldri fra DS - men fra avd. som har hatt Hustad-saka som hovedoppgave. Hadde ikke vi tatt det opp er det usikkert hvordan det hadde gått. DS sier at ledelsen la en plan for arbeidet i månedsskifte januar/februar som besto av 5 punkt. Denne planen kom 14 dager før rettsaka. Vi kan jo spørre DS om de legger planer for jobbinga med 8. mars og 21. august 14 dager før ?

Vi gikk i lang tid uten å vitte tidspunktet for rettsaka. Vi regna med at den ville komme opp før jul. Hadde det skjedd så ville vi stått på nesten bar bakke. Så vidt vi kjenner til hadde ikke ledelsen diskutert saka før jul.

D Det var satt ned et utvalg til å jobbe med rettsaka. Dette kom igang i god tid før jul. Det blei lagt en god del planer, men mye måtte forandres på fordi planene ikke blei samordna med sentrale planer. Ledelsen i distriktet tok aldri kontakt med utvalget. Vi mener at svar på denne kritikken fra DS ikke er bra nok ved å si at utvalget kunne ta kontakt med oss.

Vi mener det er altfor lettvtint av DS å si at Hustad-rettsaka har vært riktig prioritert. På bakgrunn av kritikken vi kommer med er det nødvendig at DS kommer med sjølkritikk.

DS skriver at Hustad-avisa blei spreidd i stort omfang i Trondheim. Det er riktig, men det er galt å ta denne insatsen til inntekt for ledelsen i partiet. Hovedårsaken for dette arbeidet har aktivister i SSK'ene og andre enkeltpersoner.

DS mener at dekninga i KK var brukbar. Vi er uenige. Vi mener dekninga var dårlig. Vi fikk ikke inn det stoffet vi rekna med dessuten var en del av artiklene som kom inn "gjømt bort".

DS skriver at KK er det beste middelet til å drive opp interessa for ei sak. Brukbar dekning i KK skulle få opp interessa til flere enn 25 personer som kom på støttepøtet under rettsaka. Kanskje dekninga i KK ikke var brukbar likevel ?

I svaret fra DS står det at de ikke kan ta skylden for at det ikke kom innlegg til

FK før tidsfristen gikk ut. Kameratene som ikke skjøtta oppgava har innrømt denne feilen. På den andre sida kan ikke ledelsen gå fri. Som ledelse har de rett og plikt til å skrive i internbladet for å drive oppgavene framover.

Denne kritikken har i liten grad tatt opp den politiske betydninga av Hustad-saka. Når ledelsen har nedprioritert denne saka er det fordi den politiske forståinga er for svak. Hustadsaka er sjelden eller aldri blitt trukket fram i andre sammenhenger. Ledelsen i distriktet og sentralt har i liten grad ~~brukt~~ brukt erfaringene fra denne streiken. Når en tenker på at Hustadstreiken er den hardeste arbeidskonflikten på flerfoldige år har ledelsen i partiet i altfor liten grad fulgt opp denne saka.

Rettsaka som no står for døra er av stor prinsippiell betydnig. Får LO gjennom sitt krav på 60 000 til streikebryterne, kommer det til å få stor innvirkning på kommende arbeidskonflikter. DS skal ~~komme~~ til slutt ha ros for at de har lært en del av kritikken som er kommet fra den forrige rettsaka. en plan er lagt og endel kamerater er i gang med jobbinga. Mesteparten står igjen og hvordan resultatet blir avhenger av hvor drivende ledelsen er til å følge opp planene som er lagt

Kamerat som har jobba med Hustadsaka
Turid.

PRIORITERINGA AV RETTSÅKA VAR I HOVEDSAK RETT

Innlegget fra Turid kom seint inn til FK-redaksjonen, derfor har vi bare fått en kort kommentar.

Vi mener at det Turid/Hustadarbeiderne i hovedsak er uenig med DS i er prioriteringa av oppgaven med rettsaka.

Vi har aldri sagt at vi ikke har gjort feil. Det ville være en umulighet. Jeg skal ikke komme nærmere inn på det her, men vi mener at rettsaka i hovedsak var rett prioritert. Folk som er uenig i dette må ta utgangspunkt i partiets krefter, og si hvilke andre oppgaver (8.mars, 1.mai, KK, 5-års-jubileet e.l.) som skulle vært prioritert ned til fordel for Hustad-rettsaka.

Vi mener at denne motsigelsen ennå står, vi er ikke overbevist om at vi tar feil. Nå har endel fakta i denne saka blitt lagt fram, vi oppfordrer flere til å være med på diskusjonen om prioriteringa av Hustad-rettsaka.

På oppdrag for DSAU /Øivind.

TIBET-BESØKET :

VENNSKAP MED KINA - KUNNSKAP OM KINA

Kina står nå midt i stormen. Politikken til sosialimperialismen med å ringe inn og isolere Kina slår ut på flere områder. De siste angrepa fra Albania, hvor de indirekte anklager Kina for å drive imperialistisk politikk i Vietnam, slutter seg til angrepa på teorien om tre verdener.

Etter oppgjøret med firerbanden har både den revisjonistiske og den tradisjonelt borgerlige pressa prøvd å skape et bilde av omfattende kursendring i Kina, bort fra linja som Mao trakk opp. SV vil i tida framover prøve å dempe kritikken av Sovjet ved å få Kina inn i samme bås, og å prøve å så mistillit til kinesiske hjelpetiltak og prosjekter i land i den tredje verden.

Dette sto i den nylig avslørte "Anti- AKP rapporten til SV :

" SV må få fram en forståelse av at Kina og Sovjet som to ikke-kapitalistiske stormakter som prøver å mele sin egen kake over alt i verden. "

Vi rustet oss med studier og diskusjoner om tre verdener-teorien og om krigsfaren, men hva gjør vi for å støtte folket i Kina mot Angrep ?

Det er viktig for oss å bygge opp en virkelig internasjonal bevissthet hos oss sjøl og hos våre venner. Hva innebærer proletarisk internasjonalisme ?

Både støtte til frigjøringsbevegelser i den tredje verden, revolusjonær klassekamp overalt og forsvar av og støtte til folka i de sosialistiske landa.

Vi kjenner forholda i Norge. Vi diskuterer med folk og vet at de stort sett har et positivt syn på Kina. Nå må vi ruste oss grundig til å slå tilbake de harde angrepa Kina blir utsatt for. Vi må bli bedre kjent med kineserne. Dette må vi gjøre for å lære av dem på den beste måten, og for å kunne kritisere dem riktig. Vårt forsvar må ikke være blindt, det må grunnes på omfattende kjennskap til og forståelse for politikken deres.

Vennskapssambandet Norge - Kina (VSNK) jobber akkurat med dette. Partiet har alltid støtta sambandet, og hjulpet det over mange kneiker. Men ofte har det bestått i skippertak ved store arrangementet, som Tientsin-akrobatene, Wushu og kulturdelegasjonen som var her i fjor. Mange partimedlemmer møter plikt-

skyldigst oppøller lar vær å møte opp ved slike kulturarrangementer. De syns ikke det er noe interessant.

Hvordan skal vi bli glad i et annet folk hvis vi ikke vil lære det å kjenne ?

1.oktober, på Kinas nasjonaldag, skal VSNK arrangere to forestillinger med en tibetansk folkesang- og folkedansgruppe. De er på besøk i Norden etter invitasjon av Vennskapsorganisasjonene, og skal opptre i Tromsø, Trondheim, Bergen, Sand (Ulla-Førreanleggene) og i Oslo. De er 43 kinesere som kommer hit lørdag 30. september . Forestillingene blir i Studentersamfundet søndag. Da må så mange som mulig sørge for å få mye ut av dette besøket.

- Det blir fest eller sammenkomst av noe slag lørdag kveld, med god anledning til å snakke med kineserne. De er representanter for det kinesiske folket, og de studerer politikk i dagliglivet. De tilhører en nasjonal minoritet i Kina på linje med samene i Norge, og har god greie på hva kinesernes minortetspolitikk går ut på. De vet sikkert mye om kulturpolitikk, i tillegg til at de står midt oppe i de politiske kampene som foregår i Kina. Det er tolker med, så bruk sjansen.

- Gå og se forestillingen, og bruk anledningen til å få med folk du kjenner. På den måten får du kjennskap til den særegne kinesiske kulturen fra Tibet, og knytter kontakt til massene.

- Delta i aktivistarbeid for å gjøre arrangementet vellykka, fyll Samfundet med folk, og bruk alle sjanser til å knytte kontakter med kineserne.

På lengere sikt må vi styrke vennskspsarbeider med de sosialistiske landa. Folk må verve medlemmer til VSNK, bli medlem sjøl (Har du fornya medlemskap ?), studere litteratur om Kina og reise på vennskapsturer til Kina. Flere partimedlemmer må bli aktivister i VSNK, og må drive kamp for rette linjer i arbeidet. Vi må kjempe for brei oppslutning om VSNK.

Men først : Gjør besøket av tibetanerne til et vellykka arrangement med mye lærdom og entusiasme for nordmenn og kinesere !

Studer: FOLKETS TIBET FRA SLAVERI TIL FRIGJØRING.

Hefte laget av VSNK til en utstilling om Tibet. 24 s. med bilder og korte tekster. 5 kr. Fås kjøpt på Oktober og hos VSNK.

VSNK- aktivist.

SVAR PÅ WENKES INNLEGG "FYLL REKKENE I PARTIET ? !!" (forrige FK)

Wenke har en svært alvorlig kritikk av noen sider ved partiet. Disse går i korte trekk ut på:

1. Det er vanskelig å bli medlem av partiet om en ikke svært aktivt går inn for dette sjøl.
2. Kadern blir dårlig tatt vare på når han/hun har blitt medlem
3. Det er rot ved overføring av kadre fra en avd. til en annen.

OS har forsøkt å få rede på omstendighetene rundt dette, og vil svare på kritikken punkt for punkt:

1. Opptak.

Den avd. der Wenke ble tatt opp sier at hun har rett i at det tok alt for lang tid fra hun søkte til opptak. Den personen som hadde ansvar for dette er reist fra byen, og avd. kan derfor ikke få sjekket alle omstendigheter rundt dette.

Avd. sier at Wenkes kritikk av manglende gjennomgang av vedtekter og sikkerhetsinstruks er korrekt.

2. Kaderfostring.

Avd. sier at kontakten med avd. ble dårligere etter at hun ble gravid, men at det var en viss kontakt hele denne tiden. Bl.a. ble et helt avd.møte satt av til å diskutere Wenkes spesielle problemer.

Avd. sier det er rett at Wenke fikk lite hjelp til å lede den KF-gr. hun arbeidet i, og at dette gjalt flere medl. i avd. Et avd.møte var i denne perioden satt av til å diskutere "Hvordan lede KF-grupper", men Wenke var muligens ikke tilstede på dette møtet.

3. Overføring.

Den avd. Wenke var med i ble av forskjellige grunner oppløst, og dens medlemmer ble fordelt på nye alt etter arbeidssted/boligområde og partiets behov. Det ligger i sakens natur at det kan oppstå vanskeligheter med å finne den mest hensiktsmessige avd. for en kamerat. Wenke arbeidet ikke, og partiet har ingen boligorganisering der hun bodde. Vi overførte henne derfor til den ~~sau~~ boligavd. som ligger nærest der hun bodde.

Etter en stund fikk vi høre av noen kjente av Wenke at hun ikke var

kontaktet av sin nye avd. , og at Wenke selv hadde lyst til å være med i en annen boligavd. Vi tok derfor kontakt med den avd. der hun var blitt overført. Formann i denne avd. fortalte at han hadde kontaktet Wenke og at det ikke var noen vanskeligheter i så måte.

Etter ennå to/tre uker fikk vi igjen høre av noen kjente av Wenke at hun ikke fungerte i sin nye avd. Vi overførte henne derfor straks til den avd. hun hadde ytret ønske om å komme til.

Historia slutter imidlertid ikke her. Styret i hennes nye avd. hadde planer om å dele avd. p.g.a. at den var for stor. Med sikkerheten som argument lot de være å ta inn nye medlemmer for avd. var delt. Dette tok ytterligere tre til fire uker.

Sjølkkritikk fra partiet.

Hendelsen viser at det er vanlig at avdelinger behandler spørsmål som er av stor viktighet for et enkelt medlem på en altfor lettvint måte. De avdelinger som er omtalt har latt organisatoriske/praktiske vansker være unskyldning for ikke å løse problemer for medlemmene. Som toppen på det hele har de i stor utsrekning ikke informert medlemmene om disse vanskene. Det var derfor all mulig grunn for Wenke å tro at hun var glemt av partiet.

~~Historien~~ Historien viser oss at DS har alt for dårlig kontroll med overføringer i partiet. Det kommer også fram at DS i alt for stor grad oppfatter overføringer som en ekspederings sak, og at det ikke blir gjort undersøkelser for å få brakt på det rene hvor det ut fra en samlet vurdering er best å overføre kameraten.

På oppdrag fra DS, Geir.

