

FFP/SEPTEMBER-79

OSLO HØYRES LISTE

ved kommunevalget 17. september 1979

1. Ordfører Albert Nordengen, Nordraaks gt 7, Oslo 2
2. Ordfører Albert Nordengen, Nordraaks gt 7, Oslo 2
3. Kommunilråd Hans Svelland, Guldbergs v 7, Oslo 2
4. Kommunilråd Hans Svelland, Guldbergs v 7, Oslo 2
5. Konsulent Martha Seim Valeur, Ullernkammeren, Oslo 3
6. Konsulent Martha Seim Valeur, Ullernkammeren, Oslo 3
7. Sekretær Bjørn Jørnseth, Christophers v 11, Oslo 8
8. Sekretær Bjørn Jørnseth, Christophers v 11, Oslo 8
9. Kontorsjef Ragnvald Dahl, Halfrstjordsgt, Oslo 2
10. Kontorsjef Ragnvald Dahl, Halfrstjordsgt, Oslo 2
11. Disponent Per Ditlev Jørgensen, Holmenkollvn 21, Oslo 3
12. Disponent Per Ditlev Jørgensen, Holmenkollvn 21, Oslo 3
13. Sekretær Liv Dokken, Holmenkollvn 21, Oslo 3
14. Sekretær Liv Dokken, Holmenkollvn 21, Oslo 3
15. Kontorsjef Bjørn Jensen, Linderudvn 52, Oslo 11
16. Kontorsjef Bjørn Jensen, Linderudvn 52, Oslo 11
17. Husmor Marete Johnson, Dokken 41, Oslo 9
18. Husmor Marete Johnson, Dokken 41, Oslo 9
19. Disponent Thorleif Klemetsrud, Maurstuveggenstråten, Klemetsrud
20. Disponent Thorleif Klemetsrud, Maurstuveggenstråten, Klemetsrud
21. Sekretær Kjettil Nærup, Ammerudgrenn 19, Oslo 9
22. Sekretær Kjettil Nærup, Ammerudgrenn 19, Oslo 9
23. Kontorsjef Wenche Nærup, Sandakervn 48, Oslo 4
24. Kontorsjef Wenche Nærup, Sandakervn 48, Oslo 4
25. Konsulent Einar Okkelmo, Ostadalsvn 66, Oslo 7
26. Konsulent Einar Okkelmo, Ostadalsvn 66, Oslo 7
27. Cand. i Jus Egon Magnus Preus, Linderudvn 3, Oslo 6
28. Cand. i Jus Egon Magnus Preus, Linderudvn 3, Oslo 6
29. Gruppeløstfører Hans Henrik Ramm, Wdm. Thranes g 1, A, Oslo 1
30. Gruppeløstfører Hans Henrik Ramm, Wdm. Thranes g 1, A, Oslo 1
31. Komiteformann Steinar Riksaasen, Østmarkvn 24, Oslo 6
32. Komiteformann Steinar Riksaasen, Østmarkvn 24, Oslo 6
33. Gruppeløstfører Kjersti Solli, Ostadalsvn 64, Oslo 7
34. Gruppeløstfører Kjersti Solli, Ostadalsvn 64, Oslo 7
35. Gruppeløstfører Per Sæther, Cam. Colletts v 3, Oslo 2
36. Gruppeløstfører Per Sæther, Cam. Colletts v 3, Oslo 2
37. Stud. jur. Michael Tetzschner, Holmenkollvn 3, Oslo 3
38. Stud. jur. Michael Tetzschner, Holmenkollvn 3, Oslo 3
39. Adv. arkitekt Ida Fossum Tonnessen, Bentsebrugt 11, Oslo 4
40. Adv. arkitekt Ida Fossum Tonnessen, Bentsebrugt 11, Oslo 4
41. Kommunilråd Sigurd Østen, Vardevn 61 b, Oslo 11
42. Kommunilråd Sigurd Østen, Vardevn 61 b, Oslo 11
43. Advokat Arne Alnæs, O. Aukrusts v 48, Oslo 3
44. Lege Egil Alnæs, Abbedsvingen 5, Oslo 2
45. Advokat Arne Bennis, Munkerudbakken 5, Oslo 11

STEM RV!

INNHALDSFORTEGNELSE:

Valget	s. 3
Melding om årsmøtet ...	s. 3
Om DNS	s. 3
Om partikrise	s. 4
Studieplan for DS	s. 5
Om Oslo-plan, høst/79 vår/80...	s. 6
Etterlysning av !	s. 7
Hvorfor innsamling til FFF-78...	s. 8
Melding til fagligavdelingene...	s. 8
Holmenkolldebatten i KK	s. 9
Kamp mot nynazistene - munnsvar?	s. 10
Arbeideraristokratiet	s. 11
Opplysning til styrene	s. 12

VALGET

Når dere får dette, er det ikke mange dagene igjen. vi skal derfor begrense oss til noen få saker:

1. RVs plattform

Denne diskuteres en del. Stort sett er den mottatt bra; men enkelte mener at de kjenner så lite til RVs politikk, eller at den er så mangelfull, at det ikk er mulig å gå på husbesøk. "Får så mange spørsmål vi ikke klarer å svare på", "vet for lite", "vi er uenige i kravet om 5000 boliger", ol.

RVs politikk ved dette valget er et stort skritt framover. Men den er fremdeles mangelfull, kanksje er enkelte krav ikke riktige. Men at den er sårn at den ikke kan brukes i valgkampen, er vi ikke enige i. Uansett om du er usikker/uenig i enkelte detaljer, - vi kan ikke rekke å gjennomdiskutere alle saker med alle før de går ut. Bedre blir RVs politikk først når den er prøvd bl.a. i valgkampen.

2. Lister

Forsatt er det viktigst å jobbe etter lister.

3. Vi har en bra film å vise fram på møter. Lag kaffemøter, vis film og inviter en fra RV-lista.

4. Vi har en bra valgstand i byen. Særlig arbeidsplasskamerater må stille seg til tjeneste der.

5. Lokale stands. Det finns fremdeles propaganda igjen; Oslo-programmet, RVs landsprogram, div. løpesedler. Dere kan bestille taler på Øvregt. 7 - i god tid!

6. Husk å samle inn penger til RV! På møter stands, osv.

Lykke til!

Ofte er det
nødvendig å
gjenta seg selv:

VALGKAMP
BETYR
MEST
Å
VERVE
STEMMER.....

MELDING OM ÅRSMØTET

DS har vedtatt å be om å få utsette årsmøtet til 1980.

Vi tror ikke vi får plass til et forsvarlig opplegg i tillegg til landsmøteforberedelsene.

Vi ser mange gode politiske grunner for et møte i høst. Men vi trur det vil kvele lokale initiativ både hos oss og avdelingene. Protester om dere er uenige.

OM DNS:

Det gis ikke direktiv om 2 klipp i DNS høsten - 79. I stedet oppfordres kameratene til å skaffe seg 2 klipp. Begrunnelse kommer i seinere nummer av FFP.

OM PARTIKRISA

1) Vi er i dag ikke i stand til å lage noen helhetlig og ferdig analyse av parti krisa. Grunnlaget for ei sårn analyse må være oppsummeringer og diskusjoner på alle plan i partiet. Ungdomsforbunda må ha til svarende diskusjoner. Denne diskusjonen må ikke utsettes til behandlinga av beretninga. Den bør rettes inn mot Landsmøtet, men også gi rom for diskusjoner av konkrete tiltak før landsmøtet. Vi understreker at målet med denne diskusjonen må være å trekke hele partiet med i løsninga av problemene i partiet.

2) Med den kjennskap vi nå har til situasjonen i partiet, mener vi at følgende er viktige elementer i partikrisa (uprioritert):

Plan og prioritering

- Planene har vært subjektivistiske, de har pålagt partiet oppgaver som ikke svarer til partiets styrke.
- Massearbeidet og dagskampen har hatt for lav prioritet.
- Planene har gitt for lite rom til sjølstendighet for avdelingene.
- Planene har vært for dårlig oppfulgt og korrigert i fht virkeligheten, og oppsummeringa av planene har vært svært mangelfulle.

Organisering

Det har vært lagt for liten vekt på å utvikle riktige metoder for organisering.

- Vi har i lang tid hatt feil organisering av det faglige arbeidet og mangla bransje ledelser.
- Sjølve organiseringa har gitt for lite sjølstendighet for underliggende organer og avdelinger. Lokale organer har mangla eller hatt for lite autoritet.



Taktikk

Korrigeringa av det moderne revisjonistiske avviket har hatt overslag til venstre opportunistiske.

- I dagskampen har vi hatt venstreopportunistiske trekk i taktikken.
- Vi har lagt for liten vekt på allianser
- Vi har hatt feil i masselinja, eks. ikke tatt hensyn til massenes politiske nivå ved utarbeiding av taktikk.

Demokratisk sentralisme

- Organisering og planer har dratt for mange avgjørelser vekk fra de folka som står oppe i problemene.
- Sjølstendigheten har vært sterkt begrensa, og vi har fostra i usjølstendighet.
- Kritikk av personers feil har i mange tilfeller vært unødige skarp, og folks avvikende mening har gitt dem stempel. Slike stempel har hatt avgjørende betydning ved for eks. valg til tillitsverv i partiet.
- Vi har opphøya mange spørsmål som i virkeligheten ikke er av prinsipiell karakter til prinsipper og med det stoppa diskusjon.
- Vi har vært for lette i bruk av direktiver og dermed avgjort motsigelser uten nødvendig diskusjon.

Ideologiske tendenser

- Dogmatisme. Det har vært en religiøs holdning til teorien, framfor å se marxismen-leninismen - Mao Tsetungs tenkning som en rettleiing til handling

- Subjektivisme: en har forveksla det partiet ønsker å gjøre med det som er mulig å gjøre.

- Idealisme: En har ikke lagt vekt på stadig å gjøre undersøkelser og søke sannheten fra fakta.

Studier & fostring

I oppgjøret med høyre ble mangel på studier og kjennskap til MLM karakterisert

som en av røttene til det moderne revisjonistiske avviket. Mangelen på studier og fostring er ikke korrigerert, og har vært en stadig kilde til feil.

En del ytre forhold har utvilsomt skjerpå partiets problemer. Eksempler: Albania er blitt revisjonistisk. Kina har foretatt 180 graders linjeskifter på endel områder. Vietnam har blitt et fascistisk diktatur. Apolitiserings av ungdomsmassene i Norge har endra levedegligheten av denne viktige befolkningsgruppa.

Sjøl om disse forholda har påvirket partikrisa, mener vi at hovedårsaken til krisa ligger i feil i egne linjer og ikke i disse ytre forholda.

DS

Studieplan for DS fra 1. oktober - 31. desember

* Opplysningsutvalget tas over av SK.Oslo DS tas med på diskusjonene angående programmet. Kasserer diskuterer sammen med sentralen om det økonomiske ansvaret.

* Oslo gjør ferdig sitt nye avdelingsstyre kurs etter å ha gjort undersøkelser i ett underdistrikt. Studieutvalget undersøker behova på de forskjellige nivåene blant avdelingsstyrene i tida 15. september - 15. oktober. Fra 15.oktober - 1.november skrives kurset, utgangspunktet er 3 møter. Gjennomføringa av kurset i underdistriktet blir i november-desember. Kursledere skal sentralen bidra med sammen med DS. I underdistriktet må det eksperimenteres med å trekke inn "eksperter" til forelesere på spesielle emner som er spesielt behov for å ta opp, f.eks. KF. Sentralen skal bidra i fellesskap med DS. Avdelingsstyrekurset koordineres med LM-forberedelsesmaterialet.

* Studieutvalget gjør ferdig og distribuerer sitt studieteknikk-kurs til alle medlemmer. Ferdig skrevet 1.september.

* Sentralen står for to ukes kurs i faglige saker og organisasjonssaker i Nov/des. Oslo får ei kvote på begge kurs. Re-



presentantene må tas ut straks kvoten er klar. Hva vi skal gjøre videre med erfaringene fra de sentrale kursene tas det stilling til umiddelbart etterpå.

* Det vil i de nærmeste månedene komme flere hefter fra M.E-skolen. Disse må distribueres på en helt annen måte enn dag. En abonnementsordning må vurderes.

* Kasserer utarbeider et mini-økonomi-kurs i samråd med studieansvarlig.

OM OSLO-PLAN, HØST-79 VÅR-80

Særegen Oslo-plan.

DS og SK er blitt enige om å ha en særegen Oslo-plan. Den skal gjennomføres med de kreftene som er tilovers når behovet til den sentrale planen er dekket. I denne forbindelse er det et problem at vi ennå ikke kjenner det konkrete omfanget av den sentrale planen. Dette gjelder spesielt KK-arbeidet. Omfanget av "Oslo-planen" er derfor ennå vanskelig å sette på papiret. Det følgende konsentrerer seg om innretning.

Kort om situasjonen innad i Oslo-partiet.

Vi er oppe i ei alvorlig krise internt. Det er mange uløste motsigelser i partiet. Oslo-partiet er dårlig organisert. Den lokale ledelsen er fåtallig og har mange politiske mangler. Noen viktige feil er dårlig grep om den eksterne taktikken og et nærmest ikke-eksisterende legalt eksternt nett. - Innad er grepet famlende om både org. ledelse og viktige kampannråder.

På grunnplanet er mange avdelinger desorganisert, jobber ineffektivt og ser mørkt på tilværelsen. Den falige sektoren er særlig hardt rammet.

På plusside har vi diskusjonen om krisa. Vi begynner å få ei analyse av problema. Noen korrigering har skjedd på organiseringa. valgkampen har gitt mer eksternt arbeid og eksternt taktikk. Feil i planarbeidet har passivisert en god del folk både innad og i omlandet. Bedre planer kan mobilisere ei reserve her.



Viktige trekk ved situasjonen eksternt.

Utviklinga i den "kommunistiske verdensbevegelsen" fungerer negativt. Særlig i intellektuelle miljøer og i og rundt vår egen bevegelse. Mye er avhengig av vår egen takling av disse sakene. Vårt frontarbeid li-ger nede på de fleste områdene. Særlig pga lav prioritering fra vår side og sekterisk taktikk. Sterke apolitiske strømminger i mange ungdomsmiljø har lenge vanskeliggjort arbeidet. Positive trekk her er oppsvinget i miljøkampen.

Helhetlig ser vi de ytre forholda som meget gode. - "kommunazi"-linja i fagbevegelsen er slått. På arbeidsplassene har SV og AP problem både innad og utad. Tillitsmannsvalg viser økende tillit til oss. Den økonomiske krisa gir oss mange fine tilbud på arbeidsplassene. - Tilsvarende tigger daghjemskampen her i Oslo om ledelse. KF har fremdeles en god del folk og nyfeministene er desorganisert. På samme vis er konjunktorene gode for boligkamp, for miljøkamp og framstøt i "kommunepolitikken". Vi trur også situasjonen i massene er bra for anti-imperialistisk, anti-fascistisk og anti-rasistisk arbeid. Det det skorter på er vår egen taktikk og styrke.

Utnytt positive faktorer mot kretsetendensene.

Viktige trekke ved krisa er manglende massearbeid, at avdelingene er svekka fordi folk er trukket vekk fra dem, at folk demoraliseres fordi de ser små resultat av arbeidet. Vi trur den delen av planen vi får lage lokalt, må ta utgangspunkt i disse feila. Derfor ser vi følgende som retningsgivende: Vi må bruke det vi får til overs fra den sentrale planen på massearbeide. Det bør skje lokalt, der avdelinga egentlig skal jobbe. Avdelinga har sjøl det siste ordet i valg av spesiell oppgave. Vi må

jobbe for å knytte oss bedre sammen med folka rundt oss. Oppnå noen resultat. På avdelinga til å henge i hop. Styrke sjølstendigheten.

Faglige avdelingene.

Vi vil fordele de faglige avdelingene. For eksempel skyve mer av KK-arbeidet over på boligavdelingene. Legge størst vekt på faglige avdelinger når det gjelder tilbakeføring av kader fra arbeid utenom avdelingene.

Begrunnelse: Disse avdelingene er hardest ramma av partikrisa. De er strategisk verdifulle. Arbeid der kan gi stor uttelling i den nåværende situasjonen.

DS prøver å lage opplegg for avdelingsmøte om den faglige taktikken, årsmøtene og tariffoppgjøret. På disse møtene vil vi prøve å lage lokale planer. Dette står det mer om annetsteds i FFP.



Illustrasjon fra arbeidsmiljøundersøkelsen i Danmark.

Boligavdelingene.

Vi veit ikke hvor mye som blir tilovers når den sentrale planen har tatt sitt. Vi trur det er viktig å lage seg en fleksibel plan hvor en kan få til litt sjøl om en blir stående med lite krefter.

⑦

Blant feltene vi har nevnt tidligere vil vi framheve kampen for dag- og fritidshjem. Vi trør det er bra massegrunnlag mange steder. Kvinnefronten trenger sårt hjelp med å få det øksterne arbeidet på beina. Om vi satser litt krefter i daghjemskampen lokalt, vil vi også styrke denne viktige reserven for partiet.



DS sin egen prioritering i disse sakene.


Vi vil satse mest av det vi har til overs på det faglige arbeidet. Vi prøver å sikre hjelp til daghjemskampen, både folk som kan hjelpe til med lokal taktikk og med propaganda-arbeidet. Dette har vi ennå ikke sikra. Vi lager noe materiale for boligkampen.

På de øvrige feltene gjør vi litt, men tør ikke love mye hjelp. Vi har laga en studieplan som dere ser i dette FFP.

Vår svakhet skjerper krava til sjølstendighet. Mas om hjelp, så skal vi gjøre det vi kan. Lager dere prosjekter vi er uenige i skal vi diskutere, - ikke kjefta.

Vi ber om kommentarer og protester. Fort! om vi skal kunne ta dem med i vurderinga vår.

ETTERLYSNING

HVEM ER  som savner svar fra SK på etterlysning av TF-innlegg med tittelen "Kommentar til direktiv om arbeidet fra Stortingsvalget fram t.l sommeren -78". Er det deg, så gi lyd fra deg. Vi kan nemlig ikke finne fram til hvilken avdeling du er i.

HVORFOR INNSAMLING TIL FFF-78?

Ved en glipp blei ikke begrunnelsen sendt ut sammen med beløpet den enkelte avdeling blir bedt om å betale for å dekke gjelda til FFF-78.

I -78 brukte FFF ca 100000 kr. i annonsering i dagsavisene. Det blei kjøpt en hel teaterforestilling (musikken gjennom Gleng) som hadde underskudd på ca 14000 kr. Det blei trykt opp mye propaganda som ikke blei solgt. Kort og godt , det var mye sløsing. Dessuten var det ikke noe særlig grep om innsamling av penger i toget og salg av togmerker som ga mye mindre penger enn beregna. Som resultat hadde FFF-78 en gjeld til Duplo på ca 50000 kr. DS har et ansvar for våre folk som jobba der og har gjort sjølkritikk for dette og helheten i det dårlige økonomiske arbeidet. Dette vil

komme som eget materiale seinere. Vi mener hele Oslo-partiet må ta på seg løftet å betale gjelda på 35000 kr. til trykkeriet.

FFF-79 skar bort all sløsing og hadde stram kontroll med utgiftene. Pga færre deltakere og fremdeles for svakt grep om salg av togmerker, blei over-skuddet på ikke mer enn ca 4000 kr. Av den gamle gjelda gjenstår derfor å dekke ca 30000 kr. Eneste måten å få dekket beløpet var ved en innsamling gjennom avdelingene. Men det er selvfølgelig helt utmerka dersom dere får med FFF-aktivister som ikke er partimedlemmer til å være med å betale.

For DS/

MELDING: TIL FAGLIGAVDELINGENE

Møteopplegg for avdelingsmøtene om årsmøtene for de faglige avdelingene vil bli sendt ut litt seinere i denne måneden. Her bare ei kort skisse av opplegget: Møtet bør inneholde et studiepunkt målretta på kritisk gjennomgang av utvalgte deler av prinsippprogrammet som gjelder faglig arbeid. Så bør møtet oppsummere avdelinga si faglige praksis - særskilt innretta på spørsmålet om taktikk . Endelig bør møtet brukes til å legge en plan for årsmøtebevegelsen i foreninga/klubben, og om mulig også drøfte en mer langsiktig faglig plan.

Vårt forslag til studier for møtet:

Prinsippprogrammet, kap.II (om arbeideraristokratiet), samt kap.19 og 20.

Mao: "Vær oppmerksom på massenes velferd. legg vekt på arbeidsmetodene".
Lenin: "Om streik".

Oslo FU
OSLO FU



DEBATT

Holmenkolldebatten i Klassekampen

I Klassekampens spalter foregikk det før påske en skarp diskusjon om RVs holdning til utbygging av Holmenkollbakken. I denne diskusjonen er det flere viktige ting å lære, både om hvordan motsigelser i partiet skal behandles og representanter fra RV sin holdning til bevilgnings spørsmål i parlamentariske organer.

Ellen P. (EP) som RV sin representant blei angripi hardt og usaklig til sine tider. Dette har blitt beklaga i Klassekampen overfor E.P. for den måten diskusjonen blei ført på. I tillegg blei det slått fast at motsigelser innafor RV og partiet hadde blitt lagt fram for fienden klart til bruk dersom noen ønsker å bruke det mot partiet. Dette må ikke forekomme.



E.P.s og dermed RVs innsats i Bystyret gjennom 4 år, fikk heller ikke sin rettmessige behandling.



Det er først og fremst denne diskusjonen som har prega RVs jobbing i Oslo Bystyre gjennom 4 år, i KKs spalter. Dette er dobbelt uheldig i og med at E.P. ikke skal fortsette som RV-representant i Oslo etter valget. Det er slett ikke urimelig at enkelte vil vite å koble det sammen med standpunktet til Holmenkollsaka.

I diskusjonen blei det slått fast at det helt objektivt eksisterer motsigelser mellom den organiserte masseidretten og de som kjemper for den, og RV når de skal ta stilling til bevilgnings spørsmål blant annet til eliteidretten. Dette faktum er det sett bort i fra i diskusjonen i Klassekampen. Det viktigste ligger imidlertid i hvordan man ser på kakateorien. Dens innflytelse har stått sterkt i argumenteringa til de fleste av debattantene som har tatt stilling i mot utbygging.

Spørsmålet kan skarpt stilles sånn: Skal RV avvise bevilgninger til et formål RV mener er rettferdig, sjøl om andre (for eks. sjukehus) likegodt kunne trenge bevilgninger? Svaret må være nei. Oslo kommune har gjennom bevilgninga vist at den har penger dersom den finner formålet viktig nok. Dette må sies å være et godt argument for å tvinge gjennom

bevilgninger til masseidretten. Det står på masseidrettens for- kjempere, RV og andre idrettsfolk å kjempe det igjennom. Penga finns

KAKETEORIEN I PRAKSIS

Diskusjonen mellom Laa, Oh og E.P. endte ikke opp med et enhetlig standpunkt. Det blei enighet om at "penga heller burde vært brukt til noe annet " ikke holder. Det er kaketeori. Den brukes aktivt for å hindre kamp og sette enkelt grupper som hver for seg har rett ferdige krav opp i mot hverandre.

Der den viktigste motsigelsen nå stårkan kort formuleres sånn: Vil bevilgninga styrke den elitesat- sende linja innafor Skiforbundet på en sånn måte at det er nok til å gå i mot utbygging av bakken? Vil denne utbygginga medvirke til at Skiforbundet nå bare vil tenke på finansieringsmåter fram til det VM de håper Oslo vil få i 1982?



LAGT NED HOPPSPORTEN

Det er et faktum at Skiforbundet har bidratt til nærmest å legge ned norsk hoppSPORT ved bl.a. å la alt annet enn bakker som Holm- enkollen forsvinne fra verdens overflate. Den motsigelsen er ikke løst. I denne motsigelsen ligger også en uenighet om hva et VM på ski betyr for eliteidretten og idretten som helhet her i landet.

KLASSEKAMPEN

Til slutt noen få ord om Klasse- kampens rolle. Sportsredaksjonen og redaksjonen som helhet hatt tatt altfor lett på signerte kommenta- rer på sportssida. Uansett om de er signert eller ikke, blir de

oppfatta som redaksjonens syn når de er iført vignetter som Aktuell kommentar. KKs oppgave er slett ikke å polemisere mot RVs folk i Bystyret.

Det er også verdt å nevne at det trengs diskusjoner om hva vår holdning til toppidrett og/eller eliteidrett skal være.

Debattant

KAMP MOT NYNAZ- ISTENE - MUNNSVÆR?

Lørdag 24. mars står vi noen folk fra RU i byen og selger Røde Garde. Vi oppdager 5 unge, usym- patiske fyrer med bæreposer fulle av "Nasjonalisten" og annet nazi- materiale - 2 løpesedler blant annet.

Vi er 4 stykker og følger etter dem nedover Karl Johan for å hin- dre dem i å spre dette til folk. Det er mye liv i byen og masse folk ute. Underveis støter vi på flere KK-selgere. Vi sier fra til 3-4 av dem om nazistene og ber dem hjelpe oss. Til vår overras- kelse og forferdelse sier en at det passer dårlig - en at han venter på en annen fyr og en tredje at "nei, du jeg står her å



selger aviser". Vi blir forbanna men fortsetter å følge etter og treffer så på en "Aldri Mer"-stand. Her får vi med 2 til. Vi tar en lynkonfrontasjon med nazistene og får tatt fra dem halvparten av materialet deres og ødelagt det. De fikk delt ut minimalt, men takket være våre baktunge KK-kamerater var vi for få - 5 mot 6 til å få ta dem skikkelig.

Dette kunne ha blitt en fin sak! Med flere folk kunne de blitt omringa, fratatt materialet på en folkerik plass og blitt "mobba" av folket.

Det er viktig å selge KK og å holde avtaler,- men det virker som om disse folkene :

1. Ikke hater nazister
2. Ikke ser viktigheten av aksjoner mot dem.
3. Ikke ønsker å konfrontere massene med dem.
4. Ikke bryr seg om hva RUere og sympatisører mener om dem.

Dette er sikkert ikke spesielt sløve kamerater(?). Det må være noe gærnt et sted! Er det sann vi er forberedt på å gripe dagen og timen?

Petter

ARBEIDERARISTOKRATIET



Vi sender her en oppsummering av en diskusjon som avdelinga har hatt om arbeideraristokratiet (a.a.). Det var skarpe motsigelser og endel usikkerhet på endel av spørsmåla, noe som tyder på at denne diskusjonen bør fortsette både hos oss og i partiet som helhet. Vi vil referere spørsmåla og de viktigste argumentene som kom fram.

Økonomien i helhet og at en slik bedrift indirekte får del i superprofitten

Andre hevda at ut fra verdiloven var dette forsåvidt riktig, men at der er umulig å ikke skille mellom bedrifter som henter inn superprofitt og dem som ikke gjør det.

Vi var enige om at begge typer bedrifter bestemmer a.a.

Hva er det økonomiske grunnlaget for bestikkelse av arbeideraristokratiet?

Det var enighet om at det viktigste grunnlaget er den imperialistiske superprofitten. Men det ble reist spørsmål ved følgende:

- Hva med LO-pampene og medlemskontingenten
- Hva med bedrifter som utelukkende produserer for hjemmemarkedet.

Det var mye usikkerhet her. Noen hevda at deler av medlemskontingenten blir brukt til å bestikke a.a., andre hevda at arbeiderklassen ikke sjøl kunne bestikke et a.a. Til dette blei det svart at det avgjørende ikke er hvor pengene kommer fra, men hvordan de blir brukt.

Når det gjaldt bedrifter som ikke høstet imperialistisk superprofitt, mente noen at man måtte se den kapitalistiske



Hvilken klassebakgrunn har arbeideraristokratiet?

Rekrutteres de bare fra arbeiderklassen eller fra alle klasser? De som mente at a.a. bare rekrutteres fra arbeiderklassen støtta seg bl.a. på sit-

ater fra Lenin(imperialismen s.52)
"Dette laget av borgerliggjorte arbeide-
re eller arbeider aristokratiet..", og
fra Engels(vilkåra for arbeiderklassen i
England)"..Et aristokrati i arbeiderklas-
sen".

På spørsmål om hva en da skal kalle en
fyr som Karl Nandrup Dahl (Lo-jurist),
ble det svart at han måtte kalles en
arbeiderbyråkrat.

Det andre synet gikk ut på at a.a.i dag
rekrutteres fra alle klasser.

Spørsmålet er altså: er det riktig å
skille mellom a-a- og arbeiderbyråkrati,
(slik for eks. Kota gjør), og hva vil i
så fall kriteriene for et slikt skille
være?

Er en tillitsmann med
mulighet til å drive til-
litsmannsarbeid i arbeids-
tida, lønna av bedriften,
en arbeideraristokrat?

Begrunnelsen fra dem som gikk i mot
dette gikk i hovedsak ut på at dette
er enrett som arbeiderklassen har til-
kjempa seg og som i hovedsak tjener
arbeiderne. Det blei også stilt spørs
målstegn ved muligheten til å drive er
fagforening uten at tillitsmennagjorde
en del arbeid i arbeidstida.

De som mente at en slik tillits-
mann er en a.a. hevda bl.a. at denne
tillitsmannen objektivt er privilegert
i forhold til arbeidskameratene sine,
at hun/han har gode muligheter til å
unndra seg produktivt arbeide. I prak-



sis kan de stemple seg ut på tillits-
mannsarbeide og gjøre hva som helst
annet. Denne praksisen åpner for lyst
på mere av"det søte liv" i utvalg og
komiteer. Denne situasjonen er en opp-
lagt grobunn for opportuniste og
reaksjon.

Videre blei det pekt på at det av-
gjørende grunnlaget for å drive en
fagforening på en bra måte, er mobili-
sering av medlemmene ved for eks. å
kreve og holde klubbmøter i arbeids-
tida.

Enhver arbeideraristokrat
en overløpper?

Det var full enhet på at svaret på
dette er nei. Vi ser at vårt syn her
er uforenlig med prinsippprogrammet s.
76, hvor a.a. uten forbehold blir be-
tegna som et sjikt av overløpere,
videre er vårt syn uforenlig med ved-
tektene s.173 pkt.G.

Vi håper å få rydda opp i endel
av våre uklarheter og at dette kan
bidra til at diskusjonen om a.a. vil
blomstre opp.

Bedriftsavdeling



Opplysning til styrene:

DET KOMMER IKKE STYREBLAD DENNE
MÅNEDEN.

DS