

MELDING TIL ALLE LAGS- OG DISTRIKTSSTYRER
FRA SENTRALKOMITEENS ARBEIDSUTVALG

FEBRUAR 1983

I. Studieveiledning til møtet om beredskapen..... s. 1

I. STUDIEVEILEDNING TIL MØTET OM BEREDSKAPEN:

1) Forut for møtet skal alle medlemmer ha skaffa seg materialet som er påkrevd for gjennomføringa av diskusjonen: TF-bilaget fra desember og eksternheftet "Krig i Norge".

2) Utover den veiledning DS vil gi laga , vil vi komme med noen retningslinjer for hvordan de tre spørsmåla til møtet skal behandles:

Til spm. 1:

Vurder gjennomgangen av åssen vi forestiller oss et Sovjetisk angrep. Få fram lokale forhold som har spesiell betydning for deres område . Dette gjelder både for den militære og politiske situasjonen.

Vi vil trekke fram tre viktige momenter i denne diskusjonen.

a) Materialet vurderer som det mest sannsynlige en i hovedsak konvensjonell krig , inkludert bruk av taktiske atomvåpen , der de strategiske atomvåpna brukes som politisk pressmiddel.

En slik vurdering bygger på det premiss at krigsfaren kan analyseres rasjonelt ut fra supermaktenes politiske og økonomiske interesser mht mål og midler - og står i rak motsetning til det syn at det er våpnene selv eller menneskelig galskap som vil bestemme krigens karakter.

Er uenighetene for store på dette punktet, må denne diskusjonen likevel tidsbegrenses på dette møtet av hensyn til helheten i møtet.

b) Materialet tar opp spørsmålet om kapitulasjon overfor politisk press fra Sovjet - og sier at det er tilpasningsfløya innenfor borgerskapet som idag styrker seg.

Her kan det være interessant om dere vurderer DNAs siste

manøvrer i rakett-saken.: Er de uttrykk for en skapere brodd mot begge supermaktene, eller er det et første skritt ut i en slags nøytralitet bedre tilpassa Sovjets økte styrke ?

Til spm 2:

Materialet behandler Motstandsfronten. Hva kan vi gjøre idag? Vi tenker på kampen om politiske linjer nå , utvikling av allianser, det å skaffe seg kunnskaper, innsatsområder for partiet.

Med dette spørsmålet ønsker vi også å reise en debatt om hva og hvem som egentlig er progressive, sett ut i fra krigsfaren. Den litt diffuse "venstre-sida" med alle sine kultur-radikalere og faglige tillitsmenn , er det noen grunn til å tro at den av seg sjøl vil bli et patriotisk kraftsenter, dersom vi fortsetter å ligge så lavt med militærpolitikken vår ?

Organisasjonsmodellen for MF er nok desverre litt for uklart framstilt i materialet. De retningslinjene som er streka opp er ikke ment å være statutter innafor en fasttømra organisasjon, men retningslinjer for samarbeidet mellom sjølstendige motstandsgrupper- dvs. en slags "paraply-modell ". Dette vil være den modellen som best tilsvare våre interesser for stor grad av sjølstendighet og innflytelse, ut fra en i utgangspunktet liten, men stadig voksende styrke.

Til spm. 3:

Partiet må fungere også etter en okkupasjon. Hvorfor ? Assen skal avdelinga fortsette arbeidet hvis en krig bryter ut ?

Behandlinga av hvordan arbeidet skal fortsette er dels et spørsmål om å få tak i prinsippene , modellene, slik disse er gjort rede for i kapitlet "Omstilling av partiapparatet" (se TF-bilaget) og i tre-delinga av oppgavene:

- innafor det borgerlige forsvaret
- i baseområdet (folkehæren)
- i okkuperte byer og bygder

Dels er det også et spørsmål om å stake ut konkrete oppfølgingsoppgaver for avdelinga, noen av disse er nevnt i kap. 5 ,side 16 (TF-bilaget). DS vil forhåpentligvis komme med nærmere retningslinjre for hva som skal prioriteres i bahandlinga av spm. 3